



# «ВОЛКИ ОТ ИСПУГА СКУШАЛИ ДРУГ ДРУГА» – ВАРИАНТ КОНСЕНСУСА

ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ В. В. ДЕМЬЯНОВА ИЗ НОВОРОССИЙСКА  
«О ФОТОННОЙ ИЛЛЮЗИИ ХАРЧЕНКО ...», ИНФОРМОСТ № 5(47) с. 57-64

К. П. Харченко

## ВВЕДЕНИЕ

В статье «О фотонной иллюзии Харченко ...» ее автор Демьянов В. В. («радиоинженер, физик и философ в одном лице») предлагает Читателю СВОЕ «синтетическое» мнение, сделанное на основе МОИХ экспериментальных результатов, изложенных в [1].

Чтобы не было иллюзий у Демьянова, по поводу иллюзий им же приписываемых мне отвечаю без обиняков: здесь дискуссия не уместна, так как для нее нет причин.

Ошибки, допущенные Демьяновым, отмечу, чтобы они не расплодилось далее. Кроме этого, воспользуюсь случаем, который он мне выпукло предоставляет, и подниму еще раз проблему, Читатель, которую действительно надо решать сообща – всем «МИРОМ». Это проблема разногласия в ученой среде относительно понимания и трактовки физической сути «лучистой энергии»: что же на самом деле она представляет собой – процесс непрерывный (по Максвеллу – Пойнтингу – Герцу) или процесс квантованный (порционный) (по Планку – Эйнштейну – Швингеру – Томонаго – Фейнману – Харченко).

Не может быть двух противоположных мнений по одному и тому же явлению. Одно из них ложно. Наличие (явной или скрытой) недоговоренности среди ученых одной страны само по себе ненормально. Но она еще и пагубна. Пагубна тем, что размножается- культивируется – через учебный процесс, через студентов.

Призываю, Читатель, внимательно изучить статью В. В. Демьянова, где в неявном виде и без научного обоснования, уловками типа: «да разве Вы, коллега, не понимаете, что такого не может быть»; «да как Вы, коллега, могли пойти на поводу

у полуграмотного Эйнштейна» и тому подобных приемов, он излагает свое видение «феноменов» только с одной целью – утвердить в физике наличие эфира.

Можно предположить, что поиску эфира Демьянов посвятил свою творческую жизнь. Возможно, что до сих пор наличие эфира в природе не установлено. И вот появляется антенна ОБ-Е Харченко, свойства которой кажутся Демьянову подходящими для обоснования его идеи. И он не упускает своего случая, смело вступает в борьбу с квантовой физикой, потому что фотону – ее основе – для распространения эфир не нужен. А Демьянову, наоборот, эфир зачем-то нужен.

## КАК ВОЗНИКАЕТ СТАТЬЯ

### В. В. ДЕМЬЯНОВА

Не понимая принципов действия антенны ОБ-Е, Демьянов как радиоинженер ошибочно трактует их «под себя», затем, уже как физик и философ, возводит свои ошибки в куб и получает – в результате – большой, а главное – «таинственный», объем резонансно-эфиродинамического феномена и организует мне с ним лобовое столкновение.

Чтобы разобраться в деталях большого объема «таинственности» В. В. Демьянова и прокомментировать их, мне понадобилось бы повторить с добавками две своих работы [2], [3], что, (как любит говорить Е. Примаков), «контрпродуктивно».

Вижу необходимость кратко напомнить, что представляет собой антенна ОБ-Е, «живущая» уже около 30 лет и работающая на славу отечественной радиосвязи. Это линейная однопроводная антенна бегущей волны, напоминающая конструктивно известную антенну Г. Бевереджа, маркируемую у нас как ОБ.

Антенна ОБ-Е способна перекрывать более чем 20-ти кратный диапазон частот безо всякой подстройки и настройки с сохранением своих свойств – намного превосходить по эффективности антенну ОБ при одинаковых с ней длине и диаметре проводника с бегущей волной и высоте его подвеса над одной и той же «землей». При всем при этом она создает волновой процесс, скорость распространения в котором лучистой энергии  $V > C$ , где  $C$  – скорость света в вакууме (в его классическом понимании). Говорить здесь о каких-либо «резонансах» нельзя. На это нет никаких объективных причин и оснований, кроме конъюнктурных, вызванных желанием В. В. Демьянова утвердить в реальности нечто призрачное.

## ВЕХИ ИСТОРИИ ОБ-Е В ЦИТАТАХ

Приведенные ниже цитаты – это мнения отечественных ученых – цвета нашей отраслевой науки (60-х-80-х) гг прошлого столетия. Они взяты из различных заключений, рецензий, отзывов и т. п. документов, призванных воспрепятствовать Харченко уронить уровень советской науки, техники и практики, достигнутый ими в КВ радиосвязи к исходу 1978 года.

*«Материалы т. Харченко К. П. посвящены вопросам повышения эффективности ... антенн ... типа ОБ». Предлагаемое им техническое решение позволяет, по его мнению, увеличить коэффициент усиления антенн этого типа... Влияя на режим работы линии, подъем заземлений не изменяет самой системы «провод-земля». В мировой литературе и практике на сегодняшний день существует проверенное экспериментально строгое решение электродинамической задачи о системе «провод-*

земля» (Лавров Г. А. Докт. Дисс. 1958, Мытищи; Лавров Г. А. Князев А. С. «Приземные и подземные антенны», «Сов. радио», М. 1965)...

В связи с изложенным выше не могут быть приняты к рассмотрению предоставленные автором результаты экспериментальных испытаний...

Дальнейшее рассмотрение материалов т. Харченко К. П. необходимо прекратить...

**к. т. н. Сафронов П. М.**

«По мнению специалистов части, применение на радиоцентрах антенн типа ОБ-Е и их аналогов – «лучевых антенн» — не целесообразно».

**к. т. н. Федоров В. Д.**

«Публикация материалов по антеннам типа ОБ-Е... недопустима, так как она дезориентирует читателей и может привести их к ошибочным решениям... нанести материальный ущерб и заметный ущерб престижу советской науки в области антенных устройств коротких волн».

**д. т. н. Трошин Г. И.**

«Описанный в статье вариант антенны бегущей волны отличается от применяемых в настоящее время использованием... приподнятых над землей противовесов, что, по мнению автора, повышает ее эффективность. Такое утверждение является ошибочным... статью нельзя рекомендовать для публикации».

**Проф. Кузнецов В. Д.**

«Электрические характеристики антенны ОБ-Е не могут заметно отличаться от электрических характеристик классической антенны ОБ... считаю нецелесообразным публикацию...»

**к. т. н. Белоусов С. П.**

«... Использование антенны ОБ-Е в реальных условиях не дает никаких преимуществ по сравнению с антенной Бевереджа... Считаю публикацию этой статьи невозможной».

**Проф. Ямпольский В. Г.**

Справка для сведения

Заслуженный деятель науки и техники профессор Лавров Г. А.

знал меня «с пеленок». Я писал диплом у него в отделе. Он был моим научным руководителем диссертационной работы. Все было великолепно до тех пор, пока я не изобрел ОБ-Е, сказочно эффективную антенну. (При этом я работал уже в другой организации). Антенна ОБ-Е по физике протекающих в ней процессов вела себя АНТИПОДНО по отношению к тем же по смыслу процессам, которые описывал Лавров в своей докторской диссертации, исследуя систему «провод-земля». В этой системе земля им представлена безгранично плоской с произвольными параметрами. Проводник антенны представлен идеально проводящим, расположенным параллельно земле, на произвольной высоте  $0 < h \leq \infty$  над ее поверхностью, уходящим в  $\infty$  от своей точки возбуждения. Используя уравнения Максвелла, Лавров получил решение, которое отрицало возможность применять такую систему в качестве антенны. Другими словами, в системе «провод-земля» Лавров не получил в своем решении радиальной составляющей вектора Пойнтинга, что позволило ему сделать «удивительное» заключение: система «провод-земля» не излучает радиоволну.

Отсюда и «растут ноги» всех выше помещенных цитат.

Я знал писавших в лицо, со всеми так или иначе работал. Я считал эти отзывы издевательскими, предлагая поехать и поработать с антенной ОБ-Е, построенной в натуральную величину на р/ц № 6 СУР-1 г. Москвы в пос. Романцево. (Вы думаете: кто-нибудь из них оторвал себя от стула, чтобы увидеть воочию то, что все они огульно отрицали? НИКТО).

**ПЕРВЫЙ ВЫВОД ДЛЯ В. В. ДЕМЬЯНОВА**

**Антенна ОБ-Е с ее свойствами, характеристиками и параметрами, которые экспериментально достиг Харченко К. П. по теории Максвелла – Пойнтинга – Герца НЕ СУЩЕСТВУЕТ.**

Демьянов в своей статье вступает в противоречие со всеми моими «прошлыми» оппонентами, утверждая, что антенна ОБ-Е хорошо работает и, следовательно, СУЩЕСТВУЕТ. Но, существуя, она не производит фотоны, которые есть выдумка А. Эйнштейна и иллюзия Харченко.

**ВТОРОЙ ВЫВОД ДЛЯ В. В. ДЕМЬЯНОВА**

**Работоспособная (по Демьянову) антенна ОБ-Е не излучает НИЧЕГО: ни лучистой энергии в ее понимании как процесса непрерывного; ни лучистой энергии в ее понимании как процесса квантованного.**

Даю очередную цитату из отзыва офицера разведки ПВО СССР (напоминаю, что комплекс ГАММА состоит из антенн ОБ-Е).

«Высылаю в Ваш адрес акты работы комиссии по сравнительным испытаниям антенного поля типа «ГАММА». Его испытания и полугодовой период эксплуатации показывает, что антенное поле «ГАММА» по техническим и оперативно-тактическим показателям превосходит все имеющиеся в настоящее время в нашем распоряжении типы антенных полей аналогичного функционального назначения.

... антенное поле «ГАММА» можно отнести к самым компактным и экономичным полноазимутальным антенным полям, надежным и удобным в эксплуатации и обслуживании...

Мы испытываем неотлагательную потребность в срочной постройке объектов типа «ГАММА».

**Командир в/ч Е. Коваленко**

Для убедительности приглашаю ознакомиться и с заключением И. Марфутина, начальника ФГУП ГЦ ССС.

(Читатель, смотри на даты. Текст Е. Коваленко – это 1987. Текст И. Марфутина – 2006. Антенна ОБ-Е родилась в 1979).

Антенна ОБ-Е «продиралась» в практику под колючей проволокой препон того же Г.Трошина, который с «крокодильими» слезами боролся за честь советской науки. Кто ее (ОБ-Е) двигал? Ее двигали именно ПРАКТИКИ, а не ученые. Которых зачастую больше интересуют дискуссии, где покрасоваться можно и поболтать, ни за что не отвечая).

Тексты Е. Коваленко и И. Марфутина – это «голоса» практики, критерия истины. Опираясь на них, однозначно числим: УРА антенне ОБ-Е!

Теперь воздадим должное королям науки – профессорам. Все мои прошлые оппоненты на деле оказались лжеучеными в мантиях, которые без оглядки применяли ошибочную теорию, нанося ущерб и народному хозяйству, и Вооруженным Силам.

**ТРЕТИЙ ВЫВОД ДЛЯ В. В. ДЕМЬЯНОВА**

**Ваше мнение не имеет под собой физического содержания, так как, отрицая фотоны, Вы должны были бы предложить СВОЙ (третий) вид лучистой энергии, чего Вы не делаете, выступая тем самым в качестве проектера.**

**Всем! Всем! Всем!**

Журнал Информост, хотя и не «физический» (В. В. Демьянов печатается в нем за неимением другого), является популярным и авторитетным тем, что его любят и ждут читатели.

Пользуясь случаем, который подарил Демьянов, обращаюсь ко ВСЕМ. Господа, используйте свое служебное положение на то, чтобы добиться, и поскорее, обсуждения дел, сложившихся вокруг классической и квантовой электродинамик.

Сейчас налицо два суждения: 1) лучистая энергия – процесс непрерывный; 2) лучистая энергия – процесс квантованный. Для первого случая эфир обязателен, для второго – эфир не обязателен.

Мои работы доказывают, что лучистая энергия – это поток реальных фотонов.

В. В. Демьянов ничего не доказывает, ему фотоны просто не нравятся вместе с А. Эйнштейном. (Хотя породил их не он, а М. Планк).

В наблюдаемом разногласии одно из утверждений ложно. «Кушая друг друга», ученые придут к консенсусу – к одной правде. Цены ей нет!

**ЛИТЕРАТУРА К ТЕМЕ**

1. Харченко К. П. «Роль радиоволны в проявлении и понимании «кривизны» пространства» Информост, № 3 (45), 2006, с.56–62
2. Харченко К. П. «КВ антенны-рупоры без видимых стенок» Издательское предприятие РадиоСофт. Москва. 2003
3. Харченко К. П. Сухарев В. Н. «Электромагнитная волна. Лучистая энергия – поток реальных фотонов» Москва. URSS. 2005
4. Харченко К. П. «Радиволны – это что?» Информост, № 4 (28), 2003, с.24-29
5. Харченко К. П. «Радиоволна – это сброс энергии за пределы проводника, отраженный от его конца» Информост, № 6 (30), 2003, с.41-45
6. Харченко К. П. «Немного о фундаментальном» Информост, № 1 (31), 2004, с.59-60
7. Харченко К. П. «О плотности потока мощности от «элементарного» электрического вибратора длиной  $L$  в радиусе  $L \leq R \leq 8L$ » Информост, № 1 (31), 2004, с.61-62
8. Харченко К. П. «Анатомия реальной радиоволны» Информост, № 3 (33), 2004, с.46-56
9. Харченко К. П. «Фотон – реальность фундамента природы» Информост, № 6 (36), 2004, с.52-60
10. Харченко К. П. «Юбилейная» исповедь» Информост, № 4 (46), 2006, с.18-22

**P. S.**

В качестве иллюстрации, «что такое хорошо» и чему можно доверять, привожу документ организации ГЦ СССР, заверенный ее начальником И. Н. Марфутиним.

Здесь комментарии излишни.

Вторая иллюстрация от коллег из ФСБ – символична. Они сочли особо значимыми: давно применяемую (1960) и ценимую ими зигзагообразную антенну; антенну ОБ-Е (приятно, когда специалисты не дилетанты) и мой способ получения ПРОДОЛЬНОЙ ЭЛЕКТРОМАГНИТНОЙ ВОЛНЫ, (как ее называют в «народе»). Вклад в укрепление ГОСБЕЗОПАСНОСТИ – тоже без комментариев.

